

Vyloučí Peltu z FAČR ? Člen FAČR podal podnět k etické komisi.

Krátce poté, co byl bývalý předseda Fotbalové asociace ČR (FAČR) Miroslav Pelta policejně obviněn z nepřipustných machinací se státními dotacemi do sportu, podal (už 6. května 2017) člen FAČR Václav Kučera podnět k etické komisi FAČR, aby s Peltou zahájila disciplinární řízení. Poté, co profesionální disciplinárka po samostatnosti ligy přešla pod Ligu fotbalovou asociaci (LFA), přešla etická komise (vede ji Jan Pauly starší) v rámci FAČR úkoly komise disciplinární. Miroslav Pelta se sice mezitím (6. června 2017) vzdal funkce předsedy FAČR, ale mohl by být potrestán i jinak. Například by mohl přijít o „svůj“ FK Jablonec, jemuž se podle posledních komentářů míní teď věnovat mnohem intenzivněji. Podle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku je totiž Pelta stále členem představenstva klubu. Václav Kučera se dokonce domnívá, že by Miroslav Pelta měl být z řad FAČR vyloučen.

Kučerův podnět etické komisi FAČR je z 6. května 2017. Václav Kučera (ID člena: 86021334) v něm píše:

„Vážení,

obracím se na Vás jakožto člen FAČR, a to v souvislosti s podáním podnětu k zahájení disciplinárního řízení vůči panu Miroslavu Peltovi, který odůvodňuji níže.

Jak známo, pan Miroslav Pelta, který je (byl, mezitím 6. června 2017 z této funkce odstoupil – pozn. aut.) předsedou výkonného výboru FAČR, je trestně stíhán pro důvodné podezření ze spáchání trestného činu uvedeného v ustanovení § 256 trestního zákoníku, čímž zároveň tímto jednáním způsobil trestní stíhání FAČR podle zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a stíhání proti nim, ve znění pozdějších předpisů.

Pan Pelta nejenže svým jednáním hrubě snížil věrohodnost celého českého fotbalu, ale rovněž vystavil FAČR trestnímu stíhání, v jehož důsledku může FAČR stihnout trest v podobě zákazu přijímání dotací a subvencí od jednoho roku na dvacet let, přičemž aplikace tohoto druhu trestu se jeví jako přiléhavá, neboť trestná činnost měla být páchána právě v souvislosti s poskytováním dotací a subvencí. FAČR je trestně stíhána jen díky zavrženíhodné pohnutce pana Peltovy, která patrně spočívala pouze v získání prospěchu pro sebe sama či spřízněné osoby.

Miroslav Pelta se tohoto skutku navíc dopustil jako předseda statutárního orgánu FAČR, zneužívaje tak svého postavení jakožto člena orgánu FAČR ve smyslu čl. 2 odst. 1 písm. d) disciplinárního řádu FAČR.

Pan Pelta zcela evidentně naplnil skutkovou podstatu závažného (ve smyslu čl. 7 odst. 2 disciplinárního řádu) disciplinárního přečinu „znevážení jména fotbalu“ uvedeného v ustanovení čl. 59 disciplinárního řádu, když hrubě znevážil jméno FAČR před českou a světovou veřejností, organizačními složkami státu, před mezinárodními fotbalovými orgány, a to minimálně ve formě nepřímého úmyslu (čl. 8 odst. 2 písm. b) disciplinárního řádu).

Nelze rovněž opomíjet okolnosti, za kterých byl tento disciplinární přečin spáchán, jež jsou toliko přitěžující, neboť pan Pelta spáchal vytykaný disciplinární přečin ve smyslu čl. 18 odst. 1 disciplinárního řádu s rozmyslem (písm. a) odkazovaného ustanovení), ze ziskuchtivosti (písm. b) odkazovaného ustanovení), navíc využívaje svého postavení či funkce (písm. g) odkazovaného ustanovení) a v neposlední řadě ve větším rozsahu (písm. h) odkazovaného ustanovení).

Proto se domnívám, že je naprosto zřejmé odůvodněn závěr pro to, že se Miroslav Pelta dopustil disciplinárního přečinu znevážení jména fotbalu takovým způsobem, že nelze uvažovat o jiném trestu než o vyloučení z FAČR ve smyslu ustanovení § 21 disciplinárního řádu. Proto zasílám podnět etické komisi, která je jediným příslušným orgánem k projednání disciplinárního přečinu znevážení jména fotbalu ve smyslu čl. 76 odst. 9 disciplinárního řádu.

Jestliže pan Pelta, sám jakožto podezřelý ze spáchání disciplinárního přečinu, kdysi prohlašoval, že by za opilost rozhodčích požadoval trest smrti, tak by sám měl zvážit své další setrvání ve FAČR.

Z opilosti sudích, stejně jako sami rozhodčích, se všichni ‚vyspali‘ takřka druhý den, pan Pelta však zapříčinil všem přímo i nepřímo zúčastněným takovou kocovinu, ze které se fotbal a více než tři sta tisíc jeho členů nemusí ‚vyspat‘ ani za pět let.

Bude-li FAČR pravomocně odsouzen a potrestán zákazem přijímání dotací a subvencí, tak si dovoluji říci, že pan Pelta svým jednáním ovlivnil i mravní vývoj předem neurčeného okruhu osob, neboť již v současné chvíli se i samotný fotbal stává pro některé občany, zejména pak pro rodiny s malými dětmi, u nichž jsou již nyní členské příspěvky poměrně vysoké (několik stovek až tisíců za měsíc), cenově nedostupným, a pokud FAČR přijde v důsledku jednání pana Peltu o cca 630 milionů ročně, tak je zcela evidentní, že tyto prostředky musí být nějakým způsobem nahrazeny. Pokud by na jednání jednoho člověka měla doplácet veškerá členská základna FAČR, tak jsem bytostně přesvědčen o tom, že rodiče malých dětí raději své ratolesti převedou na jiný sport, anebo z finančních důvodů budou muset svému dítěti odeprít fotbal, a tedy i sport jako takový, což je při nárůstu obezity české populace alarmující. I z tohoto důvodu nelze přehlížet závažnost jednání pana Peltu.

Pevně věřím, že etická komise rozhodne bez vlivu výkonného výboru a jiných členů orgánů FAČR spravedlivě a v této situaci jediným možným způsobem.

Rovněž tímto zdvořile žádám o sdělení, jak bylo s mým podnětem naloženo. Postačí na e-mailovou adresu, z níž je přeposlán tento podnět.

S úctou Václav Kučera.“

Tolik tedy aktivní člen FAČR Václav Kučera: Jeho podnět zní docela logicky. Ovšem obávám se, že komise FAČR nyní vycházejí z praxe posledních let, kdy Strahov v takových případech alibisticky mluví o presumpci nevinu, o nutnosti čekat na výrok soudu atd. a do té doby nic nečiní a nekoná.

Přitom jasný směr dala už v letech 2004 a 2005 v souvislosti s tehdejší velkou úplatkářskou a odposlechovou „ivánkovskou“ aférou disciplinární komise pod vedením Alexandra Károlyiho staršího.

Ta vyšetřovala a trestala bez ohledu na činnost policie a soudů. Fotbalový čas běží totiž mnohem rychleji, odpočítat body (či dokonce vylučovat kluby ze soutěže) se musí hned, nečekat několik let, než soudy v Česku něco „vyřeší“.



Autor: Procházka Pavel